Opis podstatných částí rozsudku pro výroční zprávu (§ 18 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.)

I. Základní údaje o řízení

- **Soud:** Krajský soud v Ostravě
- **Spisová značka / Datum:** Č. j. MSK 63822/2023 (rozsudek v přezkumném řízení)
- **Žalobce:** R. H.
- **Žalovaný:** Krajský úřad Moravskoslezského kraje
- **Povinný subjekt (původní stupeň):** Gymnázium Ostrava – Hrabůvka, příspěvková organizace
- **Předmět řízení:** Žaloba proti rozhodnutí žalovaného o zamítnutí odvolání a potvrzení odmítnutí žádosti o informace podle § 11a odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. (požadavek na přehled a zdůvodnění mimořádných odměn zaměstnanců a vedení za rok 2022).

II. Výrok rozsudku

1. Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 5. 5. 2023, č. j. MSK 63822/2023, **se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení**.
2. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 3 000 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku.

III. Podstatné části odůvodnění a právní závěry soudu

Předmět sporu a argumentace správních orgánů

Povinný subjekt a následně žalovaný odmítli žádost o poskytnutí informací o odměnách s odkazem na **§ 11a odst. 1 písm. a) a b) InfZ (zneužití práva)** z důvodu:

- Tvrzeného **nátlaku na ředitelku a pracovníky školy** (údajná msta za řešení kázeňského chování žalobce během studia v sextě).
- Tvrzené **nepřiměřené zátěže povinného subjektu** (množství podaných žádostí žalobcem a koordinovanými osobami, časový souběh s maturitami/přijímacími zkouškami).

Žalobce namítal, že jeho cíl je legitimní (kontrola hospodaření s veřejnými prostředky, podklady pro diplomovou práci/SVOČ), vyvracel osobní motivy msty a poukazoval na nepřezkoumatelnost závěrů žalovaného.

Klíčové právní závěry Krajského soudu v Ostravě

1. **Restriktivní výklad zneužití práva jako *ultima ratio*:**
   - Zákaz zneužití práva a odmítnutí žádosti dle § 11a InfZ je krajním prostředkem (*ultima ratio*), který je nutné aplikovat restriktivně. Množství žádostí samo o sobě zneužitím práva není.
2. **Nepřezkoumatelnost rozhodnutí žalovaného pro nedostatek důvodů:**
   - Žalovaný ani povinný subjekt řádně **nedefinovali neurčité právní pojmy „nátlak“ a „nepřiměřená zátěž“** ve vztahu k tomuto konkrétnímu případu.
   - Správní orgány neuvedly časové rozložení žádostí ani konkrétní námahu/zátěž, kterou musel povinný subjekt vynaložit.
3. **Absence opory ve spisovném materiálu a nevypořádání odvolacích námitek:**
   - Tvrzení o motivu msty (zvládání chování v sextě) byla zcela vágní, neurčitá a neměla podklad ve správním spise.

- Žalovaný přešel bez vyjádření klíčové argumenty žalobce – např. že obdobné žádosti podával řadě jiných gymnázií v ČR (což dokládalo jeho obecný zájem o téma) či že v minulosti uhradil vyměřené náklady na vyhledávání informací.

4. **Víceúčelovost žádosti není netransparentností:**
   - Žadatel není povinen uvádět důvod žádosti. Pokud žalobce uvedl více účelů současně (akademická práce, veřejná kontrola hospodaření), tyto důvody se vzájemně nevylučují a nezakládají netransparentnost cílů.

IV. Výsledek a pokyny pro další řízení

Soud napadené rozhodnutí zrušil podle **§ 76 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s.** (nepřezkoumatelnost a skutkový stav nemá oporu ve spise) a podle **§ 78 odst. 1 s. ř. s.** věc vrátil žalovanému.

Zpracováno dne 20. 10. 2026